

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

**Учебно-методические материалы
для подготовки председателей и членов
территориальных предметных комиссий по проверке
заданий с развернутым ответом**

**Государственная (итоговая) аттестация
выпускников IX классов общеобразовательных
учреждений (в новой форме)
2012 год**

ИСТОРИЯ

Москва
2012

Автор-составитель: Артасов Игорь Анатольевич

Повышение объективности результатов государственной (итоговой) аттестации выпускников IX классов общеобразовательных учреждений (в новой форме) во многом определяется качеством экспертной проверки территориальными предметными комиссиями выполнения заданий с развернутым ответом. Рекомендации по формированию и организации работы предметных комиссий (подкомиссий) территориальной экзаменационной комиссии субъекта Российской Федерации, создаваемых для организации оценивания экзаменационных работ в рамках государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования (приложение 3 к письму Рособнадзора от 29.02.2008 № 01-96/08-01), содержат положение о том, что «Территориальные предметные комиссии в своей работе руководствуются... рекомендациями и инструкциями уполномоченной организации, осуществляющей по поручению Рособнадзора разработку экзаменационных заданий по проверке и оцениванию экзаменационных работ обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования». На практике это означает необходимость ознакомления экспертов территориальных предметных комиссий с общими подходами к проверке и оценке экзаменационных работ, а также определенной тренировки для обучения их приемам работы с системой оценивания экзаменационной работы по предмету. Это позволит обеспечить «соблюдение процедуры проверки экзаменационных работ обучающихся» и повысить надежность результатов.

С этой целью специалистами Федерального института педагогических измерений подготовлены методические пособия для организации подготовки экспертов территориальных предметных комиссий (подкомиссий) по проверке выполнения заданий с развернутым ответом в 2012 г. Пособие по предмету включает в себя описание экзаменационной работы 2012 г., научно-методические подходы к проверке и оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, примеры ответов учащихся с комментариями к оценке этих ответов, а также материалы для самостоятельной работы эксперта.

Автор будет благодарен за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

Оглавление

Характеристика экзаменационной работы ГИА – 9 по истории. Задания с развернутыми ответами в структуре контрольных измерительных материалов ГИА – 9	4
Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом	6
Особенности оценивания отдельных заданий части 3	8
С1, С2	8
С3	15
С4	17
С5	21
Примеры оценивания выполнения заданий	30
С1	30
С2	32
С3	36
С4	39
С5	41
Материалы для самостоятельной работы	49
С1, С2	49
С3	53
С4	55
С5	57
Экспертные оценки	64

Характеристика экзаменационной работы ГИА – 9 по истории. Задания с развернутыми ответами в структуре контрольных измерительных материалов ГИА – 9

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Характерной чертой экзаменационной работы 2012 г. является возросшая ориентация не только на знаниевый, но и в первую очередь на деятельностный компонент исторического образования, что проявилось в изменении структуры работы, введении новых типов заданий.

Работа охватывает содержание курса истории с древности по настоящее время.

Общее число заданий – 35.

Работа состоит из 3 частей.

Часть 1 содержит 22 задания с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных). В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырёх периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) VIII–XVII вв., 2) XVIII – начало XX в., 3) 1917–1945 гг., 4) 1945–2010 гг. Как и в ЕГЭ по истории, в каждый вариант КИМ включается два задания по истории Великой Отечественной войны (A14, A15). На отдельных позициях каждого варианта КИМ в части 1 представлены задания, направленные на проверку знания выдающихся деятелей отечественной истории (A9, A19), основных фактов истории культуры (A10, A20); умения работать с исторической картой, схемой (A21), иллюстративным материалом (A22). При этом предполагается, что названные знания и умения проверяются в части 1 только указанными заданиями.

Часть 2 состоит из 8 заданий с кратким ответом в виде слова (словосочетания), набора цифр.

Часть 3 содержит 5 заданий с развернутым ответом. Проверка выполнения заданий части 3 проводится экспертами на основе специально разработанных критериев.

В частях 2 и 3 работы, направленных преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе исторического образования, все задания могут относиться к любым периодам истории с VIII в. по настоящее время. При этом в каждом из заданий частей 2 и 3 могут быть рассмотрены разные аспекты истории: экономика и социальные отношения, внутренняя и внешняя политика государства, история материальной и духовной культуры, жизнь и деятельность отдельных исторических личностей.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Тип заданий
Часть 1	22	22	С выбором ответа
Часть 2	8	10	С кратким ответом
Часть 3	5	12	С развернутым ответом
Итого:	35	44	

Часть 3 работы является наиболее сложной для выполнения. Задания этой части предполагают свободные ответы, которые записываются на отдельных листах/бланках. С помощью заданий части 3 проверяется широкий круг исторических знаний и, главное, умений экзаменуемых, то, насколько они владеют основными видами деятельности, необходимыми для успешного продолжения обучения в старшей школе.

Развернутый ответ при выполнении заданий части 3 должен показать умение экзаменуемого четко и последовательно изложить свои знания в соответствии с требованием задания. Для этого выпускнику 9 класса прежде всего нужно очень внимательно прочитать задание и уяснить, что необходимо сделать. Именно непонимание требований, заложенных в задании, часто является причиной неправильного ответа.

Форма развернутого ответа дает возможность увидеть, насколько свободно выпускники владеют историческим материалом. Таким образом, задания этого типа обеспечивают: во-первых, комплексный характер проверки; во-вторых, качественную дифференциацию ответов учащихся; в-третьих, проверку наиболее существенных элементов исторической подготовки выпускников. Такого рода задания дают возможность в наибольшей степени выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь их умение анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Часть 3 экзаменационной работы 2012 г. содержит следующие задания:

- C1** – задание, предполагающее атрибуцию исторического документа;
- C2** – задание на проверку умения логически анализировать структуру текста;
- C3** – задание-задача на анализ исторической ситуации (проверка умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты);
- C4** – задание на сравнение исторических событий, явлений;
- C5** – задание на составление плана ответа по какой-либо теме.

Задания части 3 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий C1, C2, C4 ставится от 0 до 2 баллов, за задания C3 и C5 – от 0 до 3 баллов. Для каждого задания части 3 предлагается система оценивания, содержащая примерные ответы (для ориентирования эксперта) и критерии оценивания.

Общие рекомендации для экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом

Рекомендуем следующий алгоритм действий эксперта при проверке и оценивании ответов экзаменуемых:

- тщательное ознакомление с текстом задания;
- формулирование собственного варианта ответа на вопросы задания с учетом возможных направлений рассуждения, круга фактов, которые могут быть привлечены для ответа, предполагаемых высказываний экзаменуемых, в том числе приводимых в качестве аргументов к данным в задании суждениям, мнениям, оценкам и т.п.;
- ознакомление с предложенной системой оценивания ответов на конкретные задания с развернутым ответом;
- сопоставление собственного варианта ответа с критериями оценивания.

На основе примерного перечня позиций ответа в системе оценивания, дополненного собственными вариантами ответа, учитывающего возможности экзаменуемых, эксперт обращается к ответам выпускников.

При оценивании заданий с развернутым ответом эксперт должен помнить о том, что:

1) **необходимо строго следовать предложенным критериям оценивания задания**, руководствуясь указанием, какое количество элементов ответа оценивается тем или иным баллом, не пытаясь «додумывать» то, чего нет в реальном ответе экзаменуемого, трактовать в его пользу наличие неправильного ответа и т.д. Следует помнить, что задания с развернутым ответом предназначены в первую очередь для дифференциации выпускников с хорошим уровнем исторической подготовки, поэтому недостаточный по полноте ответ может оцениваться 0 баллов (например, когда приведен один элемент ответа из двух или трех требуемых);

2) задания части 3 оцениваются в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий С1, С2, С4 ставится от 0 до 2 баллов, за задания С3 и С5 – от 0 до 3 баллов. В критериях оценивания приводится характеристика полного правильного ответа, оцениваемого в 2 (3) балла, неполного правильного (частично правильного) ответа, оцениваемого в 1 (1–2) балл, и неправильного ответа – 0 баллов;

3) в ряде случаев в системе оценивания заданий предусмотрена формулировка: «Могут быть названы другие факты (положения, имена, события и др.)» или «Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов плана». Если в ответе выпускника действительно представлены верные рассуждения, причины, факты и т.п., не указанные в критериях оценивания, то они должны быть засчитаны как правильные и оценены соответствующим количеством баллов;

4) допускаются различные формулировки ответа, не искажающие его смысла, – формулировка ответа учащегося может не совпадать с

приведенной в примерном ответе, в системе оценивания; формулировка ответа учащегося, отличная от формулировок критериев, но соответствующая им по смыслу, должна засчитываться как верная;

5) в критериях оценивания содержится большее количество элементов, чем требуется для получения максимального балла за выполнение задания. Это сделано для того, чтобы облегчить учёт экспертом всех возможных вариантов ответа;

6) элементы ответа, представляющие собой повторение (в виде какой-либо вариации) уже засчитанного элемента, не учитываются при оценивании;

7) оцениваются только те положения ответа, которые соответствуют поставленному вопросу; за ответ, не соответствующий заданию, даже при правильном и развернутом его изложении выставляется 0 баллов (например, если в задании требуется составить план ответа о внутренней политике Петра I, а экзаменуемый составил блестящий план о его внешней политике, он должен быть оценен 0 баллов);

8) не предусматриваются «поощрительные» и «штрафные» баллы за указание большего количества правильных элементов ответа, чем требуется в задании, приведение каких-то подробностей или выражение собственного отношения (которых не требует задание), за хороший почерк, красивое оформление работы и т.д.;

9) допущенные в тексте неточности, если они не связаны с заданным вопросом, не учитываются (например, указанная при ответе неверная фамилия, если в задании не требовалось ее указать);

10) учащийся может выполнять задания в любой последовательности, за её нарушение балл не снижается;

11) эксперт оценивает и засчитывает ответ, если он по ошибке был записан под номером другого задания (например, ответ на задание С4 записан под номером задания С5) и может быть идентифицирован;

12) не предусматривается снижение баллов за орфографические, пунктуационные и другие ошибки в русском языке, допущенные экзаменуемым, кроме случаев, когда ошибки делают невозможным адекватное понимание и оценивание ответа.

Особенности оценивания отдельных заданий части 3 С1, С2

Задания С1 и С2 нацелены на проверку умения анализировать исторический текст (это может быть адаптированный для учащихся исторический источник или отрывок из сочинения историка). Причём в задании С1 требуется провести атрибуцию исторического источника по содержанию, а задание С2 направлено на проверку умения анализировать структуру текста. Рассмотрим некоторые важные особенности оценивания этих заданий.

Пример заданий С1 и С2

Из Постановления Президиума ЦК КПСС.

«Признать, что в результате ошибок и неправильных действий тов. Хрущева <...> за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая посты первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР и сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС.
<...>

Президиум ЦК КПСС считает, что при сложившихся отрицательных личных качествах как работника, преклонном возрасте и ухудшении здоровья тов. Хрущев не способен исправить допущенные им ошибки и непартийные методы в работе.

Учитывая также поданное тов. Хрущевым заявление, Президиум ЦК КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу тов. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР...»

С1. Укажите год, когда было принято данное Постановление. Назовите фамилию политического деятеля, сменившего Н.С. Хрущёва на посту Председателя Совета Министров СССР.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должен быть назван: 1) год – 1964; 2) политический деятель – А.Н. Косыгин	
Правильно названы год и фамилия	2

Правильно назван только год. ИЛИ Правильно назван только политический деятель	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С2. Выпишите из текста предложение, содержащее решение Президиума ЦК КПСС. Используя отрывок, укажите не менее двух фактов, которые призваны обосновать мысль о том, что принятое решение полезно для страны.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должно быть указано предложение: «Удовлетворить просьбу тов. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР». Могут быть названы следующие факты: 1) ошибки и неправильные действия тов. Хрущева создали совершенно ненормальную обстановку в Президиуме ЦК; 2) Хрущёв, сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС; 3) Хрущёв перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС; 4) Хрущёв не способен исправить допущенные им ошибки и непартийные методы в работе по причине личных качеств, преклонного возраста и ухудшения здоровья	
Правильно названы предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и два факта	2
Правильно названы предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и один факт	1
Правильно указано только предложение ИЛИ Правильно указаны только один–четыре факта. ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответы к **заданию С1** всегда достаточно точны и сформулированы предельно чётко. Так, в приведённом примере любой другой год, кроме 1964 г., указанный учащимся, будет являться неверным ответом. Верная фамилия политического деятеля – А.Н. Косыгин. Все другие ответы (например, Л.И. Брежнев) являются неправильными. Но в задании С1

допускается некоторое отступление от верного ответа в плане написания слова, цифр и т.п. Ответ будет считаться верным в любом случае, если не искажён его смысл. Так, например, год может быть указан как «1964», «1964 г.» или «1964 год» и т.д. Но ответы «первая половина 1960-х гг.», «середина 60-х гг.» и т.п. не могут быть признаны верными, так как в задании требуется указать именно год, а не часть десятилетия. Политический деятель может быть назван: «Косыгин», «Алексей Косыгин», «А.Н. Косыгин». В том случае, если фамилия политического деятеля названа правильно, а инициалы нет (т.е. допущена неточность), такой ответ рекомендуется оценивать как верный, так как выпускник верно назвал деятеля, о котором говорилось в задании.

Затруднения экспертов вызывают ситуации, когда приходится оценивать задания, при выполнении которых допущены неточности, грамматические ошибки. В этом случае многое зависит от содержания самой ошибки. Общее правило таково: ответ можно считать правильным, если допущенная неточность или ошибка не искажает его смысла и можно быть уверенным, что учащийся понимает, о чём (или о ком) идёт речь. Так, например, если выпускник написал фамилию названного выше политического деятеля через букву «а», то, очевидно, его ответ можно считать верным. Но если фамилия искажена значительно (такое часто бывает, когда учащийся не читал материал учебника, а фамилию только «слышал» при объяснении учителя), то количество баллов должно быть снижено. Если учащийся указал не «1964 г.», а «64 г.», то данный ответ, конечно, должен быть оценен как верный. Действительно, трудно себе представить, чтобы учащийся перепутал данную ситуацию, например, с XIX в.

Особое внимание следует обратить на оценивание **задания С2**. Как уже было отмечено выше, это задание нацелено на проверку сформированности умения анализировать структуру текста. Другими словами, оно предусматривает выделение отдельных элементов текста и установление связей между ними. Без понимания логических связей между элементами текста, его структуру понять невозможно. Невозможно также уяснить содержание, выявить основные идеи текста. Поэтому при проверке задания С2 необходимо в первую очередь обращать внимание на понимание учащимися связей между отдельными элементами текста. Например, в задании, приведённом выше, суть верного ответа заключается именно в установлении связи между решением Пленума и фактами, с помощью которых это решение обосновывается в Постановлении. Если же учащийся, например, выписал из отрывка только факты, но не связал их с решением Пленума, то такой ответ оценивается 0 баллов. Вот пример подобного ответа учащегося:

«Хрущёв перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК; при сложившихся отрицательных личных качествах как работника, преклонном возрасте и ухудшении здоровья тов. Хрущев не способен исправить допущенные им ошибки и непартийные методы в работе».

Учащийся в данном случае назвал факты, приведённые в Постановлении, но не сумел установить требующуюся логическую связь между отдельными элементами текста. Такой ответ будет оценен в 0 баллов, несмотря на то, что названы факты.

По-другому ответ оценивается в том случае, если учащийся сумел установить связь между элементами текста, но указал недостаточно таких элементов. Например:

«Предложение:

Удовлетворить просьбу тов. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР

Факты:

Хрущёв, сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС».

В данном случае учащийся установил логическую связь между двумя элементами текста, но назвал меньшее количество фактов, чем требовалось в задании (один вместо требуемых двух). Оценка – 1 балл.

Ответ на данный вопрос считается неправильным в том случае, если верно приведён только один элемент текста, а другой назван ошибочно:

«Предложение:

Удовлетворить просьбу тов. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР

Факты:

Тов. Хрущев, занимал посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР»

С помощью названного факта невозможно обосновать решение, принятое Пленумом. Поэтому ответ должен быть оценен в 0 баллов.

Если учащийся не выписал предложение, но верно передал его смысл своими словами и указал факты, которые требуется назвать в задании, то ответ считается верным. Например:

«Пленум освободил Хрущева от обязанностей Первого секретаря, ЦК и Председателя Совета Министров СССР

Факты:

1) Ошибки и неправильные действия тов. Хрущева создали совершенно ненормальную обстановку в Президиуме ЦК;

2) Хрущёв, сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС»

Оценка выполнения задания – 2 балла.

В том случае, если предложение выписано лишь частично и верно указаны факты, эксперту необходимо обратить внимание, прежде всего, на то, передан ли в выписанной части предложения его смысл. Так, в приведённом примере смысл состоит в том, что Н.С. Хрущёв был освобождён от партийных и государственных должностей. Поэтому если в

выписанной части предложения отражено положение об освобождении Н.С. Хрущёва, то ответ нужно принять. Например:

«Удовлетворить просьбу тов. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря.

Факты:

1) Ошибки и неправильные действия тов. Хрущева создали совершенно ненормальную обстановку в Президиуме ЦК;

2) Хрущёв, сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС».

Пример заданий С1 и С2.

Из сочинения историка С.М. Соловьёва

«Начиная с Петра Великого в каждое царствование предпринимались обширные законодательные работы, и всегда шли они безуспешно относительно главной цели своей, составления уложения. Но чем более развивалось русское общество, тем громче становились вопли на трудности и злоупотребления, порождаемые отсутствием... свода существующих постановлений. Медленность в решении дел была чрезвычайная; по справкам оказалось, что в разных судах Империи накопилось 2 850 000 дел и 127 000 подсудимых находилось в заключении.

Император принял законодательные работы в непосредственное свое ведение, учредил в собственной своей канцелярии особое для них отделение (второе) и поручил его человеку, уже трудившемуся над составлением уложения в царствование Александра I и приобретшего опытность вследствие самых неудач своего дела, Сперанскому. Положено было составить свод действующих законов».

С1. Назовите императора, о котором идёт речь в данном отрывке, и укажите хронологические рамки его правления.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть названы: 1) имя императора – Николай I; 2) хронологические рамки правления – 1825–1855 гг.	
Правильно названы имя императора и период правления	2
Правильно названо только имя императора ИЛИ Правильно назван только период	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С2. В первом абзаце отрывка найдите и запишите предложение, где названа непосредственная причина действий, перечисленных во втором абзаце. Выпишите не менее двух действий.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В ответе должна быть указано предложение: «Но чем более развивалось русское общество, тем громче становились вопли на трудности и злоупотребления, порождаемые отсутствием... свода существующих постановлений».</p> <p>Могут быть указаны следующие действия:</p> <p>1) император взял под личный контроль законодательные работы;</p> <p>2) император учредил в собственной своей канцелярии второе отделение для работ над законодательством;</p> <p>3) император пригласил М.М. Сперанского для работы над упорядочиванием законодательства</p>	
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и два действия	2
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и одно действие	1
<p>Правильно указано только предложение ИЛИ Правильно указаны только действия (любое количество) ИЛИ Ответ неверный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>2</i>

Задание С1, как и в предыдущем примере, предполагает атрибуцию документа. Обратим внимание на то, что в данном случае нужно указать не конкретный год, а хронологические рамки. Это означает, что надо назвать первый и последний год правления императора, о котором идёт речь. Поэтому ответы: «XIX в.», «первая половина XIX в.» и даже «20–50-е гг. XIX в.», должны быть признаны неверными. В тех случаях, когда допускается указание хронологических рамок с точностью до десятилетий, задание содержит соответствующее указание.

Задание С2 отличается от приведённого ранее аналогичного задания тем, что анализировать текст в данном случае нужно в целях установления содержащихся в нём причинно-следственных связей (в предыдущем случае требовалось найти аргументы, использовавшиеся для обоснования решения Пленума). Кроме того, при выполнении задания школьниками трудность вызвал поиск предложения, где названа причина действий, указанных во втором абзаце. Многие учащиеся, выполнявшие задание указали третье предложение текста: «Медленность в решении дел была чрезвычайная; по справкам оказалось, что в разных судах Империи накопилось 2 850 000 дел и 127 000 подсудимых находилось в заключении». Но в этом предложении

сказано о последствиях отсутствия законодательства (именно отсутствие законодательства приводило к медлительности в работе судов), и действия императора были нацелены как раз на создание нового законодательства, наличие которого, соответственно, должно автоматически устранить нежелательное последствие, названное в приведённом предложении. Таким образом, в третьем предложении отрывка не указана ситуация, являющаяся непосредственной причиной действий императора, а названо только последствие этой ситуации. Согласно критериям оценивания задания указание третьего предложения при любом количестве названных действий оценивается в 0 баллов, так как учащемуся не удалось установить причинно-следственные связи, имеющиеся в тексте.

С3

Задание С3 является заданием – задачей на анализ исторической ситуации и нацелено на проверку умения соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Это задание имеет следующую структуру. В условии предлагается конкретная ситуация (она не всегда может быть связана с известными историческими деятелями; в ней может идти речь об абстрактном простом человеке определённой эпохи, например «крестьянине», «колхознике»), которая непосредственно связана с масштабным историческим событием, явлением, процессом, изучающимся в курсе истории. От выпускника требуется установить связь данной ситуации с этим важным событием (явлением, процессом) и ответить на соответствующие вопросы, один из которых, как правило, предполагает установление причинно-следственных связей. Это задание нацеливает выпускника на анализ исторической ситуации, а не просто на припоминание им заученной информации. Чтобы связать эту ситуацию с пройденным материалом, надо в ней разобраться.

Пример задания С3

С3. Делегат партийного съезда вспоминал, что 25 февраля, на заключительном заседании, где Первый секретарь ЦК КПСС читал «секретный доклад», посвящённый его предшественнику на этом посту, несколько делегатов, поражённых содержанием доклада, упали в обморок.

1. На каком съезде происходили описываемые события?
2. Укажите фамилию Первого секретаря ЦК КПСС – автора доклада.
3. Что так поразило в докладе делегатов съезда?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысл)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) XX съезд КПСС; 2) Н.С. Хрущёв; 3) впервые было сказано об отступлении от принципов демократии, о грубейших нарушениях социалистической законности, массовых репрессиях, крупнейших просчётах и порочных методах руководства, допущенных по воле И.В. Сталина – человека, который совсем недавно казался непогрешимым. (может быть указана другая верная формулировка)	
Верно названы 3 элемента ответа	3
Верно названы любые 2 элемента ответа	2
Верно назван любой 1 элемент ответа	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

Данное задание, как правило, составлено таким образом, что два вопроса из трёх, представленных в задании, предполагают однозначный ответ. В задании, приведённом выше, такими являются вопросы 1 и 2. Правила оценивания здесь аналогичны правилам оценивания задания С1. Это означает, что, во-первых, отклонение от формулировки, данной в критериях, возможно, но только в пределах, которые не допускают изменения смысла ответа. В случае допущения неточностей, грамматических ошибок всё зависит от содержания самой ошибки: ответ можно считать правильным, если допущенная ошибка не искажает его смысла, и можно быть уверенным, что учащийся понимает, о чём (или о ком) идёт речь.

При оценивании вопроса, который не предполагает однозначного ответа (в данном случае вопрос 3), важно учитывать следующее:

– ответ учащегося может не совпадать с тем, который дан в критериях, на что указывает фраза «может быть указана другая верная формулировка»;

– при несовпадении ответа, данного в критерии, с ответом учащегося необходимо, прежде всего, обратить внимание на соответствие ответа поставленному вопросу. Практика показывает, что именно такое несоответствие, как правило, является причиной несовпадения смысла ответа учащегося с ответом, данным в критериях.

Приведём ответ учащегося на вопрос 3, представленного выше:

«Делегатом съезда поразил факт, что доклад читал не какой-нибудь бывший заключённый, только что вернувшийся из лагеря, а Первый секретарь ЦК КПСС»

Ответ похож на правильный, но в вопросе речь идёт о содержании доклада, а учащийся пишет о произведенном впечатлении на делегатов съезда того факта, что доклад прочитан Первым секретарём ЦК. Ответ на этот вопрос не может считаться верным. Однако, как указано в критериях, если учащийся верно ответил на вопросы 1 и 2, но неправильно ответил на вопрос 3, то он всё же получит за выполнение данного задания 2 балла из 3 возможных.

Верный ответ на вопрос № 3 этого задания может быть дан учащимся своими словами, не совпадающими с формулировкой критериев оценивания. Например:

«Делегатом съезда поразила критика Сталина, прозвучавшая в докладе. Было сказано, что Сталин сделал много ошибок».

Это ответ, несомненно, можно считать верным, так как школьник, его написавший, знает, в чём состояла суть доклада, и понимает, что именно могло произвести такое огромное впечатление на делегатов съезда (для понимания этого необходимо иметь представление о сталинской эпохе, процессах, происходивших в то время). И хотя фраза о том, что делегаты съезда ещё идеализировали И.В. Сталина, в ответе отсутствует, этот факт, конечно, подразумевается учащимся.

С4

Задание С4 нацелено на проверку умения сравнивать не должно представлять сложности для учащихся, если у них сформировано это умение и они обладают достаточными знаниями по истории. Его формулировка не требует от выпускников полноценного сравнения: в данном случае нужно указать только общее или только различия. Сравнить, согласно формулировке задания рекомендуется не в табличной (как нередко бывает), а в свободной форме.

Пример задания С4

С4. Существует точка зрения, что, несмотря на серьёзные изменения, в общественно-политической жизни СССР периодов 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. было много общего. Приведите не менее двух фактов, подтверждающих эту общность.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены факты: 1) существование в СССР однопартийной системы (ВКП(б) – КПСС); 2) официально закреплённое господство марксистско-ленинской идеологии; 3) сохранение (несмотря на некоторое ослабление) в период 1953–1964 гг. контроля партии над духовной культурой (пример: гонения на писателя Б.Л. Пастернака); 4) партийно-государственный контроль над всеми общественными организациями; 5) партийно-государственный контроль над СМИ. Могут быть приведены другие верные факты	
Верно приведены 2 факта	2
Верно приведён 1 факт	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

При оценивании данного задания необходимо обратить внимание на следующее.

1. Соответствуют ли явления, выделенные учащимися в качестве общих для периодов 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг., условию, которое указано в задании (это должны быть именно явления общественно-политической жизни). Например, ответ «*в периоды 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. тяжёлая*

промышленность развивалась быстрее, чем лёгкая промышленность» будет признан неверным, так как он затрагивает исключительно экономическую сферу жизни общества.

2. Эксперту, проверяющему работу учащегося, необходимо тщательно анализировать содержание ответа в том случае, если это содержание не совпадает с критериями. Например, ответ *«борьба за власть в верхушке партии»* не может считаться верным, так как в период 1945–1953 гг. характеризовался всевластием И.В. Сталина, а период 1953–1964 гг. как раз проходил под знаком борьбы за власть. При проверке ответов на данное задание вызвал споры между экспертами следующий ответ: *«существование в периоды 1945–1953 гг. и 1953–1964 гг. тоталитарного политического режима в СССР»*. В итоге ответ был признан допустимым. Дело в том, что по вопросу сущности политического режима в СССР после смерти И.В. Сталина в науке существуют различные точки зрения. В соответствии с концепцией З. Бжезинского и в послесталинский период вплоть до периода «перестройки» политический режим в СССР имел характер коммунистического тоталитаризма. Отсюда следует, что хрущевские преобразования, как и последующие политические процессы, не изменили сущностных характеристик режима и, следовательно, имели достаточно поверхностный характер. В последние же годы в ряде работ обосновывается тезис об определенной глубинной эволюции коммунистического режима после смерти Сталина. Так, по оценке известного немецкого исследователя А. фон Борке, в десятилетия, прошедшие после этого события, советский режим эволюционировал от «революционного тоталитаризма» к «консервативному авторитаризму»¹. В подобных случаях, когда в науке нет однозначной оценки явления, по которому высказывается учащийся, его ответ трактуется в пользу выпускника.

Не могут быть признаны верными ответами лишённые конкретики рассуждения общего характера. Например, ответ *«общей была политика, проводимая правительством»* является ошибочным.

Некоторой спецификой обладают задания на сравнение, в которых нужно выделить не общие черты, а различия.

Пример задания С4

С4. В 30-е гг. XIX в. в философско-литературных кружках западники и славянофилы спорили о будущем России, искали решение практических вопросов русской жизни. Будучи либералами по убеждениям, они считали перемены в России необходимыми. Но направления преобразований они понимали по-разному. Приведите не менее двух различий во взглядах западников и славянофилов о направлениях преобразований.

¹ Кузнецов И.С. Россия в послевоенные годы (1945–1991) – // <http://historysibuti.narod.ru/>.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть приведены различия:</p> <p>1) западники считали, что Россия и Европа не имеют принципиальных различий, поэтому преобразования в России должны идти по западному образцу, а славянофилы отстаивали идею о самобытности России;</p> <p>2) западники видели Россию конституционной монархией, а славянофилы образцом государственного устройства видели сословно-представительную монархию с Земскими соборами;</p> <p>3) особую роль в судьбе России славянофилы отводили православию и крестьянской общине как духовным основам жизни русского народа, определяющим выбор собственного пути развития.</p> <p>Могут быть приведены другие различия</p>	
Верно приведены 2 различия	2
Верно приведено 1 различие	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Распространённой ошибкой экспертов при оценивании ответов на подобные задания является ситуация, когда в ответе учащегося верно характеризуется только один из сопоставляемых объектов (приведены верные факты, признаки и т.п.), но не содержится указаний на различие, при этом эксперт выставляет за этот ответ положительные баллы. Например, ответ *«западники считали, что Россия идёт по тому же пути, что и европейские страны»* нельзя считать правильным, так как он не содержит указания на различие в позиции западников и славянофилов, т.е. требование задания не выполнено. Ведь из названной позиции западников не становится ясна позиция славянофилов по вопросу об историческом пути России. Требование задания явно выполнено (мы в данном случае не говорим о качестве выполнения требования), когда ответ имеет следующий вид: *«западники считали..., а славянофилы...»* или *«в отличие от западников, которые считали, что... славянофилы считали...»*

Иногда можно встретить следующий ответ на данное задание:

«1) западники считали, что Россия должна продвигаться в своём развитии по пути, которым идут страны Европы;

2) славянофилы считали, что у России свой, самобытный путь развития».

Очевидно, что в данном случае указано всего одно различие во взглядах западников и славянофилов, сформулированное в двух пунктах

(хотя учащийся, по-видимому, считает, что указал два различия). Поэтому и оценивается подобный ответ как верно приведённое одно различие (1 балл).

Следует отметить случаи, когда при указании различий всё же возможно назвать характеристику только одного из сравниваемых объектов. При этом подразумевается, что отличие второго объекта становится очевидным при характеристике первого. В разбираемом нами задании таким случаем будет являться ответ *«особую роль в судьбе России славянофилы отводили православию и крестьянской общине...»* Из этой характеристики однозначно вытекает продолжение ответа, которое касается западников: западники не отводили православию и крестьянской общине особой роли в судьбе России (другого продолжения, в данном случае быть не может). Таким образом, приведённый ответ должен быть принят как верный.

С5

Задание С5 – задание на составление плана ответа по какой-либо теме; предполагает составление учащимся плана с пояснениями. Это должен быть план, пользуясь которым выпускник смог бы изложить определённую тему курса истории, например отвечая у доски. Название «план с пояснениями» предполагает, что это не просто применимые для анализа любого исторического события, явления, процесса формальные позиции общего характера (например: причины, ход, участники, последствия и т.п.), а конкретизированные пункты плана, отражающие знания учащегося по данной теме, его умение устанавливать причинно-следственные, временные и другие связи. Причём пояснения могут быть приведены как в форме подпунктов (по сути, получается форма сложного плана), так и в форме нумерованного перечня позиций или комментариев в свободной форме. Таким образом, с точки зрения оценки задания важно содержание составленного плана, а не его форма. Суть в том, чтобы, используя составленный план, учащийся смог ответить по данной теме.

При оценивании ответа учитывается три позиции.

Во-первых, это количество пунктов плана и пояснений к ним. Согласно критериям, для выставления максимальной оценки (3 балла) необходимо, чтобы план содержал не менее трёх пунктов, к двум из которых были бы даны пояснения.

Во-вторых, это корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме. Пункты плана могут отражать или не отражать содержания темы. Например, не могут отражать содержания темы пункты следующего плана.

«1. Введение

2. Основная часть

3. Заключение».

В-третьих, учитывается корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок). Это означает, что в пояснениях к пунктам плана без фактических ошибок должны быть приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов. Фактические ошибки, в свою очередь, могут в разной степени исказить смысл ответа. Кроме того, пояснения к пунктам плана могут отражать не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана.

Задание на составление плана введено в экзаменационную работу в целях расширения перечня проверяемых умений и повышения эффективности их проверки. Экзамены в форме ГИА и ЕГЭ по гуманитарным дисциплинам многократно подвергались критике за то, что они не способствуют формированию умения последовательно излагать учебный материал в устной форме. К сожалению, формат ГИА и ЕГЭ, действительно, не предполагает устного ответа экзаменуемого, но

составление плана будущего ответа – это важнейшая составляющая умения рассказывать о важнейших исторических событиях и их участниках, показывая знание необходимых фактов, дат, терминов.

Пример задания С5

С5. Вам поручено подготовить развёрнутый ответ по теме «Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.». Составьте план, в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему.

План должен содержать не менее трёх пунктов. Напишите краткое пояснение содержания любых двух пунктов.

План с пояснениями должен отразить основные направления (события) внешней политики СССР данного периода.

Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, Вы можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений, проблем) темы. Напишите заголовок плана по выбранному Вами вопросу (разделу, направлению, проблеме) и составьте план, раскрывающий его содержание, соблюдая все требования к количеству пунктов плана и пояснений.

<p align="center">Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)</p>	<p align="center">Баллы</p>
<p>При анализе ответа учитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество пунктов плана и пояснений к ним; – корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме; – корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок) 	
<p><i>План по отдельному вопросу (разделу, направлению, проблеме) данной в задании темы оценивается по тем же критериям, что и план ответа по всей теме. Ориентиром для эксперта является название плана (вопрос, раздел, направление, проблема), указанное экзаменуемым. В случае, если выпускник не озаглавил свой план (не указал вопрос, раздел, направление, проблему), то эксперт проверяет работу как план по теме, данной в задании.</i></p>	
<p>Один из вариантов плана раскрытия данной темы:</p> <p>1. Корректировка внешнеполитического курса СССР после смерти И.В. Сталина</p> <p>Председатель Совета Министров Г.М. Маленков (а позже Н.С. Хрущёв) выступил с идеей о том, что в ядерный век мирное сосуществование государств является единственно</p>	

<p>возможной основой межгосударственных отношений. Это определило направленность внешней политики СССР в постсталинский период. XX съезд КПСС обосновал и закрепил тезисы о мирном сосуществовании и соревновании двух систем, о возможности предотвращения войны в современную эпоху, о многообразии форм перехода различных стран к социализму. Несмотря на сохранявшуюся обстановку холодной войны, происходят изменения в международных отношениях</p> <p>2. Изменение и развитие отношений СССР со странами Запада</p> <p>а) прекращение Корейской войны б) вывод СССР своих войск с территории Австрии в) установление дипломатических отношений с ФРГ г) одностороннее сокращение вооружения СССР д) посещение Н.С. Хрущёвым США в 1959 г. е) Карибский кризис 1962 года ж) подписание СССР, США и Англией Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трёх средах: в атмосфере, космосе и под водой</p> <p>3. СССР и страны социалистического лагеря</p> <p>В данный период была создана ОВД, в 1956 г. советские войска были введены в Венгрию для подавления антисоветского восстания, в 1961 г. была воздвигнута Берлинская стена, ставшая символом противостояния Восток – Запад. В данный период значительно ухудшились отношения СССР с Албанией и Китаем</p> <p>4. Взаимоотношения с развивающимися странами</p> <p>СССР, заботясь об укреплении своих позиций в освободившихся от колониальной зависимости странах, оказывал им активную материальную и военную помощь. Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах. Пояснения могут быть приведены в форме подпунктов (п. 2), нумерованного перечня позиций (п. 3), комментариев в свободной форме (п. 1, 4).</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана</p>	3
<p>План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснения отражают</p>	2

<p>содержание темы (выбранного вопроса); в пояснении без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пункта плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит два пункта, к обоим даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее трех пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса).</p> <p>В пояснениях к одному-двум пунктам плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к одному-двум пунктам плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса) и не содержат фактических ошибок.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит два пункта, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснения отражают содержание темы (выбранного вопроса); без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса).</p> <p>В пояснении к пункту плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к пункту плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее двух пунктов, к обоим дано пояснение.</p>	1

<p>Формулировки пунктов плана и пояснений в целом отражают содержание темы (выбранного вопроса), но допущена одна фактическая ошибка, значительно искажающая её содержание. ИЛИ</p> <p>Пункты плана имеют общий характер и не отражают содержания темы (выбранного вопроса), но приведенные к трем (или более) пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы (выбранного вопроса).</p>	
<p>План содержит два пункта без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме. ИЛИ</p> <p>План содержит менее двух пунктов независимо от качества пояснений. ИЛИ</p> <p>Пункты плана не отражают содержания темы (выбранного вопроса). Приведенные к одному-двум пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы. ИЛИ</p> <p>В пунктах плана и пояснениях допущено две или более фактические ошибки, искажающие содержание темы (выбранного вопроса) ИЛИ</p> <p>план отражает вопрос (раздел, направление, проблему), который не является составной частью темы, указанной в задании</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

При проверке работ экспертами, прошедшими соответствующую подготовку, для определения количества выставляемых баллов допускается использование следующей упрощённой таблицы:

Элементы ответа	Баллы
3 пункта, 2 пояснения, без ошибок	3
3 пункта, к 1 пояснение без ошибок ИЛИ 2 пункта, 2 пояснения без ошибок ИЛИ 3 пункта, 2 пояснения с ошибками ИЛИ 3 пункта, 1-2 пояснения с частными фактами	2
3 пункта без пояснений ИЛИ	1

3 пункта, вместо пояснений – общие рассуждения, ошибок нет ИЛИ 2 пункта, 1 пояснение без ошибок ИЛИ 3 пункта, 1 пояснение с ошибками ИЛИ 3 пункта, 1 пояснение с частными фактами ИЛИ 2-3 пункта, 2 пояснение с 1 грубой ошибкой ИЛИ Общие формулировки 3 пунктов плана (не отражают тему) с какими-то пояснениями, без ошибок	
2 пункта без пояснений или с общими рассуждениями ИЛИ Всего 1 пункт ИЛИ Общие формулировки 1-2 пунктов плана (не отражают тему) с какими-то пояснениями, без ошибок ИЛИ 2 или более грубые ошибки ИЛИ План не по теме	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Данная таблица служит для удобства проверки работ экспертом, но не содержит полного перечня критериев оценивания. В случае затруднений в её использовании рекомендуется обращаться к основной таблице.

Одной из наиболее типичных ошибок выпускников при выполнении данного задания является отклонение от заданной темы. Ниже показан пример данной ошибки.

«1. Борьба за власть после смерти И.В. Сталина

В борьбе за власть принимали участие Хрущёв, Маленков и Берия. В результате у власти оказался Н.С. Хрущёв.

2. Политика Н.С. Хрущёва

а) критика Сталина

б) кукуруза

3. Международные отношения

первый визит советского лидера в США, Карибский кризис»

В данном случае, мы видим план, который не отражает содержание темы «Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.». Скорее учащийся, составляя план, готовился к ответу по теме «Политическая деятельность

Н.С. Хрущёва на посту Первого секретаря ЦК КПСС». Несмотря на то что в плане затронута тема международных отношений в период 1953–1964 гг., данный пункт явно не раскрывает содержания темы. За данный ответ должно быть выставлено 0 баллов.

Также часто в пунктах плана и пояснениях к ним содержатся фактические ошибки. Эти ошибки могут полностью исказить или существенно не исказить ответа. Ниже дан пример плана с ошибками, искажающими содержание темы.

«1. Изменения во внешней политике СССР после смерти И.В. Сталина (мирное сосуществование государств с разным строем)

а) начало периода разрядки международной напряжённости

б) подписание Хельсинкского акта

в) вывод Советских войск из Афганистана

2. Отношения со странами Восточной Европы

Создание социалистического лагеря, ввод войск в Венгрию, ввод войск в Чехословакию»

Очевидно, что в пояснениях к пунктам плана допущены ошибки (например, приведены факты, относящиеся к другим историческим периодам), которые делают невозможным раскрытие темы при ответе по данному плану. С учётом того, что план содержит всего два пункта с ошибочными пояснениями, оценка – 0 баллов.

Однако фактические ошибки могут существенно не исказить содержания темы. Это означает, что составленный план учащийся смог бы использовать при ответе, его ошибки легко поправимы при ответе. Например:

«1. СССР и страны социалистического лагеря в 1953–1964 гг.

а) ухудшение отношений с Китаем

б) подавление восстания в Польше (1956)

2. Отношения СССР со странами Запада

а) установление дипломатических отношений с Германией

б) посещение Н.С. Хрущёвым США

в) Карибский кризис

3. Отношения СССР с развивающимися странами».

Несмотря на две фактические ошибки, содержащиеся в плане (подавление восстания в Польше, а не в Венгрии; установление дипломатических отношений с Германией, а не с ФРГ), согласно критериям данный ответ должен быть оценен в 2 балла. Названные ошибки не могут существенно исказить суть ответа по составленному плану.

При проверке задания С5 часто можно увидеть ответ, подобный следующему:

«1. Прекращение Корейской войны

2. Карибский кризис.

3. Ввод войск в Венгрию».

В данном случае учащийся дал три пункта плана без пояснений. Обратим внимание, что факты, названные в пунктах плана, в варианте ответа, размещённом в критерии оценивания задания, даются как подпункты. Это не является ошибкой: учащийся вправе давать свои пункты и пояснения, главное, чтобы в целом план раскрывал тему. В представленном случае учащийся выбрал ключевые международные события эпохи с участием СССР, произошедшие в период 1953–1964 гг., но не написал пояснения. Согласно критериям, данный ответ нужно оценить в 1 балл.

Ещё один распространённый недостаток плана с пояснениями состоит в том, что пояснения, данные к отдельным пунктам плана, не содержат новой информации и поэтому пояснениями не являются. Например:

«1. Изменение отношений СССР со странами Запада

В 1953 г. начались изменения в отношениях СССР с западными странами

2. Карибский кризис

Карибский кризис был в 1962 г.

3. СССР и Восточная Европа

Развивались отношения между СССР и странами Восточной Европы».

В данном случае пояснения, данные ко всем трём пунктам плана, не содержат новых конкретных фактов. Они повторяют другими словами то, что уже сказано в самих пунктах плана. Единственная новая конкретная информация дана в пояснении ко второму пункту плана (1962 г.). Однако данная информация могла быть включена непосредственно в соответствующий пункт плана, и, кроме того, она вряд ли окажет существенную помощь при раскрытии темы «Внешняя политика СССР в 1953–1964 гг.». Согласно критериям оценка – 1 балл.

Критериями оценивания предусмотрен случай, когда в пояснениях к пунктам плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана. Например:

«1. Отношения СССР со странами Запада

Линия прямой связи между президентами России и США, Хрущёв встретился с Дж. Кеннеди

2. СССР и соцстраны

3. СССР и развивающиеся страны»

Данный план оценен в 1 балл.

Выпускник может подробно раскрыть в плане только одну сторону внешней политики СССР, но, в этом случае, он должен написать заголовок плана, соответствующий тому вопросу (разделу, направлению, проблеме), который он раскрывает.

«СССР и Запад в 1953 – 1964 гг.

а) вывод СССР своих войск с территории Австрии

б) установление дипломатических отношений с ФРГ

в) строительство Берлинской стены

2) Карибский кризис

Карибский кризис 1962 г. – международная конфликтная ситуация, вызванная размещением Советским Союзом ядерных ракет на Кубе. Это чрезвычайно напряжённое противостояние между Советским Союзом и Соединёнными Штатами.

В 1959 г. на Кубе произошла революция. Для защиты острова от американского вмешательства СССР установил там по соглашению с Ф. Кастро ракеты средней дальности, которые были обнаружены американцами. Началось противостояние, когда мир оказался на грани ядерной войны. Президент США Джон Кеннеди предложил Советскому Союзу демонтировать установленные ракеты и развернуть всё ещё направлявшиеся к Кубе корабли в обмен на гарантии США не нападать на Кубу и не свергать режим Ф. Кастро. Н.С. Хрущёв согласился, и начался демонтаж ракет. В ноябре 1962 г. блокада Кубы была снята.

3. Визит Н.С. Хрущёва в США

Это был первый в истории советского государства визит в Америку главы Советского Правительства. И хотя важных политических результатов визит не принес, он имел важное значение для укрепления международного престижа Советского Союза. В ходе поездки по США Н.С. Хрущёв много говорил о выгодности двустороннего сотрудничества, о преимуществах коммунизма. С президентом США Д. Эйзенхауэром была достигнута договоренность о созыве в мае 1960 г. в Париже совещания в верхах руководителей четырех держав. В числе других на нем предлагалось обсудить ситуацию, сложившуюся вокруг Западного Берлина».

Приведённый план очень подробно, без фактических ошибок, раскрывает тему отношений СССР со странами Запада. Выпускник написал заголовок своего плана, который является составной частью первоначально заданной темы. Оценка – 3 балла.

Обратимся к примеру ответа учащегося, в котором допущена ещё одна типичная ошибка, предусмотренная критериями оценивания:

«1. Введение (после смерти И.В. Сталина внешнеполитический курс СССР значительно изменился)

2. Основная часть (вывод о мирном сосуществовании государств с различным политическим строем, визит Н.С. Хрущёва в США, Карибский кризис)

3. Заключение» (итогом внешнеполитического курса СССР в период правления Н.С. Хрущёва стало некоторое смягчение отношений СССР с Западом, в Венгрию СССР ввёл войска в 1956 г.)»

В данном случае пункты плана не раскрывают заданной темы, однако приведённые пояснения не содержат фактических ошибок и свидетельствуют о том, что учащийся обладает определёнными знаниями по теме. В данном случае учащийся дал пояснения ко всем трём пунктам плана, что позволяет выставить ему 1 балл.

Примеры оценивания выполнения заданий

Из сочинения историка

«Отношения Лжедмитрия с думой неизбежно стали меняться с тех пор, как он распустил повстанческие отряды и стал управлять страной традиционными методами...

Оказавшись на троне, Лжедмитрий столкнулся с теми же трудностями, что и его мнимый отец. Иностранцев поражали московские порядки, при которых царь шагу не мог ступить без Боярской думы. Бояре не только решали с царём государственные дела, но и сопровождали его повсюду... Отрепьеву, не обладающему достаточным авторитетом среди московской знати, не удалось разрушить стародавние традиции, которые опутывали его подобно паутине...

Лжедмитрий нередко нарушал обычаи и ритуалы. В думе двадцатичетырёхлетний царь не прочь был высмеять своих сенаторов... Он укорял бояр как людей несведущих и необразованных, предлагал им ехать в чужие земли, чтобы хоть чему-то научиться. Но сколько бы ни поучал самозванец своих бояр, какие бы вольности ни позволял в обращении с ними, он вынужден был подчиняться древним традициям и считаться с авторитетом Боярской думы.

Пышный придворный ритуал, заимствованный из Византии, раболепное поведение придворных создавали видимость неслыханного могущества русского царя. Сама доктрина самодержавия, казалось бы, исключала возможность открытой оппозиции государю. На самом деле Боярская дума прочно удерживала в своих руках нити управления государством, неизменно навязывая самозванцу свою волю».

С1

С1. Укажите век, к которому относятся описанные в тексте события. Укажите название периода, о котором идёт речь.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть названы: 1) век – XVII в.; 2) название периода – Смутное время, или Смута	
Правильно названы век и период	2
Правильно назван только век. ИЛИ Правильно назван только период	1
Ответ неверный	0
	<i>Максимальный балл</i>
	2

Ответ 1.

С1 - XVII век; Смутное время

Комментарий.

Правильно названы век и период. Оценка – 2 балла.

Ответ 2.

С1. XVI век. Смутное время

Комментарий.

Правильно указано только название периода. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

С1.
XIV век
Время правления Лжедмитрия.

Комментарий.

Век и название периода указаны неправильно. Формулировка «Время правления Лжедмитрия» не может быть принята, так как в тексте названо это имя и, написав такую формулировку, учащийся не провёл атрибуцию текста (на что, собственно, и нацелено задание), а лишь переписал информацию, т.е. не выполнил требования задания. Оценка – 0 баллов.

С2

С2. В последнем абзаце отрывка найдите и запишите предложение, где описана ситуация, причины которой названы в тексте отрывка. Используя текст, укажите не менее двух причин указанной ситуации.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В ответе должна быть указана <u>предложение</u>: «На самом деле Боярская дума прочно удерживала в своих руках нити управления государством, неизменно навязывая самозванцу свою волю».</p> <p>Могут быть указаны следующие <u>причины</u>:</p> <p>1) Лжедмитрий не обладал военной поддержкой («отношения Лжедмитрия с думой неизбежно стали меняться с тех пор, как он распустил повстанческие отряды и стал управлять страной традиционными методами...»);</p> <p>2) особенности традиций государственного управления («московские порядки, при которых царь шагу не мог ступить без Боярской думы»);</p> <p>3) Отрепьев не обладал достаточным авторитетом среди московской знати</p>	
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и две причины	2
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и одна причина	1
Правильно указано только предложение ИЛИ Правильно указаны только 1 – 2 причины ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1.

С₂ «На самом деле Боярская дума прочно удерживала в своих руках нити управления государством, неизменно навязывая самозванцу свою волю.»

Причины: 1. «Лжедмитрий нередко нарушал обычаи и ритуалы»
2. Распуск повстанческих отрядов

Комментарий.

Верно выписано предложение. В качестве верной причины, несмотря на не совсем удачную формулировку, можно принять второе положение («Распуск повстанческих отрядов»). Здесь желательно было бы пояснить, что, распустив повстанческие отряды, Лжедмитрий лишился военной поддержки. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

С₂ «На самом деле Боярская дума прочно удерживала в своих руках нити управления государством, неизменно навязывая самозванцу свою волю.»

- Бояре не только решали с царём государственные дела, но и сопровождали его повсюду.

- Но сколько бы ни поучал самозванец своих бояр, какие бы вольности ни позволял в обращении с ними, он всецело был подчинялся древним традициям и считался с авторитетом Боярской думы.

Комментарий.

Верно выписано предложение. Оба положения, выписанные учащимся, сводятся к особенностям традиций государственного управления в России и должны быть засчитаны как одна причина. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

С-2) На самом деле Большая дума прочно удерживала в своих руках нити управления государством, неизменно навязывая самодержавию свою волю.

Большая дума и вправду удерживала нити управления государством потому, что дума уже давно главенствовала в государстве (после монарха), но монарх был обязан слушать их советы и иногда даже подчиняться ^{ей.} ~~ее~~ ~~думе~~.
Александр был обязан слушать их т.к. он был несовершеннолетний и малолетний, и без Большой думы он бы ничего не смог сделать.

Комментарий.

Верно выписано предложение. В явном виде причины не указаны, но в ответе имеется косвенное указание на сложившиеся традиции («дума уже давно главенствовала в государстве (после монарха)»). Несмотря на не совсем удачную формулировку, данный ответ можно принять. Оценка – 1 балл.

Ответ 4.

С 2: Сама доктрина самодержавия, казалось бы, исключала возможность открытой оппозиции государю.
Мисл самодержавия бы в том, что у страны при этом порядке мог быть лишь один (вернее) правитель. Тогда вопрос, что здесь значит Боярская дума? Боярская дума была еще до того периода когда приняло самодержавие. Фактически она удерживалась, наравне лишь из-за личных заслуг и большого авторитета и из-за того, что во времена феодальной войны она всегда действовала с царем. Эта старая, вставшая привычка осталась и во время перехода к самодерж. Боярская дума не хотела угодить со своей властью монарху. Да и Александром конституция отменялась не правли царской думой не выгодно ее распускать, ведь это бы создавало видимость, что он торжественный царь или надо временно управлять страной (для этого ему и нужна бояр. дума) и поэтому он мучился с ее существованием.

Комментарий.

Не выписано предложение. Не указаны причины. Оценка – 0 баллов.

С3

С3. В феврале 1730 г. российская императрица в присутствии приближенных надорвала подписанные ею ранее бумаги, которые ограничивали её права. Так провалилась попытка ограничения самодержавия.

1. Укажите имя императрицы, упомянутой в описании исторической ситуации.
2. Укажите название документа, о котором идёт речь.
3. Почему попытка ограничения монархии в России в 1730 г. потерпела неудачу?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>имя императрицы</u> – Анна Иоанновна (Ивановна); 2) <u>документ</u> – Кондиции; 3) <u>причина</u> , например: дворянство не поддержало «затею верховников», опасаясь всевластия аристократов (может быть названа другая верная причина)	
Верно названы 3 элемента ответа	3
Верно названы 2 любые элемента ответа	2
Верно назван 1 любой элемент ответа	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1.

- С 3
- 1) Анна Иоановна
 - 2) Документ, ограничивающий власть Анны Иоановны, которой она была обязана подписать и исполнять все его пункты, взоидя на престол.
 - 3) Хотя и царица, подписавшая документ, была ограничена в действиях, она имела привилегии, которыми пользовалась в политику иеру. Когда же она нарушила все пункты договора, в правительстве уже не оставалось людей, которые могли бы ей возразить. Ее окружение состояло из фаворитов и людей, довольные абсолютной монархией. Если же такие люди и были, то возразив, они были бы наказаны.

Комментарий.

Правильно названо только имя императрицы. Ответ на задание 2 нельзя считать верным, хотя в нем описано содержание документа, так как в самом задании указано, что документ ограничивал ее власть, и необходимо было указать именно название документа. Ответ на вопрос 3 неверный. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

- С 3: Анна Иоановна.
- 1) Коронация. 2) Манифест о ограниченной власти монарха.
 - 3) После возмавления себя на трон Анна Иоановна расторгла документ заключения с сепимбаричной о ее ограниченной правлении, и чуть полностью не разорвала всекую казну своей безответственности. Тратила государственные деньги на свои цели и развлечения.

Комментарий.

Верным является ответ лишь на задание 1. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

C-3) 1) Екатерина II ^{Елизавета Петровна}
Анна Ивановна
2) Кондиций (документ)
3) -

Комментарий.

Названо имя императрицы. Название документа написано с ошибкой, которая в данном случае не искажает смысл ответа, и его следует принять как верный. Оценка – 2 балла.

С4

С4. В период 1985–1991 гг. в политической системе СССР произошли серьёзные изменения по сравнению с периодом 1964–1985 гг. Приведите не менее трёх фактов в подтверждение этого положения.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть приведены следующие факты:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) начал работу Съезд народных депутатов СССР (в республиках – республиканские съезды); 2) Съезд народных депутатов выбирал из своего состава двухпалатный Верховный Совет и его Председателя; 3) введены альтернативные выборы (выбор из нескольких кандидатур); 4) введён пост Президента СССР; 5) отменена ст. 6 Конституции СССР, появились многочисленные политические партии. <p>Могут быть приведены другие верные факты</p>	
Верно приведены 3 факта	2
Верно приведены 1 – 2 факта	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1.

руках земель

С4 - Горбачев стал президентом
 - изменения в отношениях со странами Запада.
 - введение свободы слова

Комментарий.

В качестве верного можно засчитать первое положение ответа (несмотря на орфографическую ошибку в слове «президент»). Второе положение ответа не свидетельствует об изменении непосредственно в политической системе. Наиболее трудно оценить третье положение ответа. Несомненно, что появление свободы слова имеет непосредственное отношение к политической системе государства. Но была ли провозглашённая гласность свободой слова? Среди множества точек зрения существует и такая, что гласность можно считать свободой слова, хотя и весьма специфической. В таком случае ответ оцениваем в пользу выпускника. Оценка – 1 балл.

Ответ 2.

Сч. - Выбор 1-го президента.
Нарушение Берлинской стены.
Эта обеспечена стабильность функционирования
нашей государственной системы,
Война советских войск в Афганистане.

Комментарий.

В качестве верного может быть засчитано первое положение ответа. Второе и четвертое положения ответа не имеют непосредственного отношения к политической системе СССР. Третье положение лишено конкретного содержания. Оценка – 1 балл.

Ответ 3.

Сч. период 1985-1991 гг называется перестройка.
1) Экономические преобразования. Переход к рыночной экономике
2) Политические изменения. Демократизация
законодательства, искусство, культуру, политику.
3) Прекращение холодной войны с Америкой.

Комментарий.

Из трёх положений ответа, к изменениям в политической системе имеет некоторое отношение положение 2 (благодаря фразе «политические изменения» и термину «демократизация»). Однако в ответе сказано только о демократизации политической системы в целом, но это положение (теоретическое по характеру) не подкреплено фактами. Указание на демократизацию духовной сферы не имеет прямого отношения к политической системе СССР. Оценка – 0 баллов.

Ответ 4.

Сч. 1). Созыв Совета Народных Депутатов.
2). Утрата КПСС политического диктата
3). Введение должности президента СССР

Комментарий.

Верными являются положения 2 и 3. В положении 1 ответа допущена грубая ошибка («Созыв Совета Народных Депутатов»), которая не позволяет принять это положение в качестве верного. Оценка – 1 балл.

С5

С5. Вам поручено подготовить развёрнутый ответ по теме «Общественное движение в России в начале 1860-х – начале 1880-х гг.». Составьте план, в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему.

План должен содержать не менее трёх пунктов. Напишите краткое пояснение содержания любых двух пунктов.

План с пояснениями должен отразить основные события (явления), связанные с общественным движением в 1860-х – начале 1880-х гг.

Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, Вы можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений, проблем) темы. Напишите заголовок плана по выбранному Вами вопросу (разделу, направлению, проблеме) и составьте план, раскрывающий его содержание, соблюдая все требования к количеству пунктов плана и пояснений.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>При анализе ответа учитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество пунктов плана и пояснений к ним; – корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме; – корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок) 	
<p><i>План по отдельному вопросу (разделу, направлению, проблеме) данной в задании темы оценивается по тем же критериям, что и план ответа по всей теме. Ориентиром для эксперта является название плана (вопрос, раздел, направление, проблема), указанное экзаменуемым. В случае, если выпускник не озаглавил свой план (не указал вопрос, раздел, направление, проблему), то эксперт проверяет работу как план по теме, данной в задании.</i></p>	
<p>Один из вариантов плана раскрытия данной темы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Причины активизации общественного движения в начале 1860-х гг. 2. Основные направления общественной мысли: <ol style="list-style-type: none"> а) монархисты (консерваторы) б) либералы в) народничество 3. Деятельность монархистов (консерваторов) Выступали за ограничения действия реформ, пересмотр ряда 	

<p>положения реформ, сторонники подавления Польского восстания.</p> <p>4. Деятельность либералов Поддерживали реформы, активно участвовали в работе земств, выступали за расширение прав органов местного самоуправления, создание центрального представительного органа. Среди либералов отсутствовало единство.</p> <p>5. Народническое движение: а) теоретики народничества (М.А. Бакунин, П.Л. Лавров, П.Н. Ткачёв), основные идеи б) народнические организации 1860-х гг. в) «хождение в народ» г) создание и деятельность «Земли и воли» д) раскол «Земли и воли»</p> <p>6. Террористическая деятельность Народной воли. Убийство Александра II</p> <p>Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.</p> <p>Пояснения могут быть приведены в форме подпунктов (п. 2, 5), нумерованного перечня позиций (п. 6), комментариев в свободной форме (п. 3, 4).</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана</p>	3
<p>План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснения отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснении без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пункта плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит два пункта, к обоим даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее трех пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы</p>	2

<p>(выбранного вопроса). В пояснениях к одному-двум пунктам плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к одному-двум пунктам плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме. Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса) и не содержат фактических ошибок. ИЛИ План содержит два пункта, к одному из которых дано пояснение. Формулировки пунктов плана и пояснения отражают содержание темы (выбранного вопроса); без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана. ИЛИ План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение. Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса). В пояснении к пункту плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к пункту плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана. ИЛИ План содержит не менее двух пунктов, к обоим дано пояснение. Формулировки пунктов плана и пояснений в целом отражают содержание темы (выбранного вопроса), но допущена одна фактическая ошибка, значительно искажающая её содержание. ИЛИ Пункты плана имеют общий характер и не отражают содержания темы (выбранного вопроса), но приведенные к трем (или более) пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы (выбранного вопроса).</p>	1
<p>План содержит два пункта без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме. ИЛИ</p>	0

<p>План содержит менее двух пунктов независимо от качества пояснений.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Пункты плана не отражают содержания темы (выбранного вопроса). Приведенные к одному-двум пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В пунктах плана и пояснениях допущено две или более фактические ошибки, искажающие содержание темы (выбранного вопроса)</p> <p>ИЛИ</p> <p>план отражает вопрос (раздел, направление, проблему), который не является составной частью темы, указанной в задании</p>	
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1.

С. 5.

Общественное движение в России в начале 1860-1880-х

1. Крайники, события
2. Крайники движения.
3. Итоги движения.

1. В 1861 году император Александр II издаёт «Указ об отмене крепостной зависимости».

Простому народу не нравится, что они должны выплачивать деньги помещикам за землю.

Они хотят свергнуть императора и установить свои законы.

2. Восстание декабристов, и потом казнь и ссылка в Сибирь, вызвала волну недовольства среди народа. Создаются ^{защитные} кружки: Славянофилы; декабристы; народолюбцы; западники; Небо и земля!... Все они борются за свои права и права русского народа!

3. Итоги: убийство Александра II, жёсткая диктатура Александра III к народу.

Комментарий.

Пояснения к пунктам плана содержат грубые фактические ошибки. Из пояснения к пункту 1 следует, что «простой народ» хочет свергнуть императора (больше ни к кому местоимение «они» отнести нельзя). Из пояснения к пункту 2 следует, что причина движения состояла в расправе с декабристами (хотя причину здесь указывать не нужно), после указания этой причины учащийся перечисляет почти все значительные общественные течения XIX в. (причём, с ошибками: «небо и земля»), совершенно не учитывая периода 1860–1880-х гг. Оценка – 0 баллов.

С5 План реформ проводимых в 1860-1880г

1. Реформа местн. самоуправ.
2. Судебные реформы
3. Реформа образования
4. Финансовая реформа
5. Военная реформа.

Опишите двух пунктов.

3. Реформа образов. - создали параллель училища, гимназии, земл. школы, политехн. школы, создали проф. училища.

5. Военная реформа - сокращение армии, её модернизация

Комментарий.

Ответ выпускника не раскрывает заданной темы. Оценка - 0 баллов.

Ответ 3.

С5: План: 1) Исторические события
2) Движение либералов, консерваторов, народников.

1) После на освобождения крестьян в 1861г. в народе появились группы: либералы, консерваторы, а так же манифест вызвал бурный рост революционных настроений.

3) Последствия.

3) После убийства народниками Александра II революционная война не началась. Однако усилилась позиция консерваторов.

Комментарий.

Ответ содержит три пункта плана, к двум из которых даны пояснения. Но два пункта плана (п. 1 и 3) из трёх связаны с содержанием темы только через пояснения (без пояснений эта связь полностью исчезает). Пояснение к пункту 1 содержит фактическую ошибку (либералы, консерваторы появились раньше, положение о «бурном росте революционных настроений весьма спорно»). Верным является пояснение к пункту 3. Оценка – 1 балл.

Ответ 4.

Вс. Иван. Народничество

1. Идеология.
2. Зарождение.
3. Течения.

1. Идеология интеллигенции в Российской империи в 1860-х – 1890-х годах, ориентированная на «общество» с целью дать в России свои корни, своего места в мире. Она (идеология) основывалась на слогане «самобытность», и самобытность пути развития России и социализму, минуя капитализм.

2. Основы этой русской социализма были сформулированы на рубеже 40 – 50-х годов А.И. Герцкиным.

3. В рамках народнического движения существовали два основных течения – умеренное (либеральное) и радикальное (революционное).

Комментарий.

Все три пункта плана пояснены в подпунктах. Обратим внимание, что тема раскрыта весьма односторонне: в плане идёт речь только о народничестве, и не упоминаются другие общественные течения. Но, как было указано, выпускник имеет право раскрыть лишь один аспект темы. Идеология народничества в пояснении раскрыта недостаточно полно, но верно указаны истоки и основные течения. Итак, представлены три пункта; по крайней мере, два из них раскрыты в подпунктах. Оценка – 3 балла.

Ответ 5.

С-5) Народники, славянофилы, западники, революционеры.

Славянофилы были за единство славян и не любил западников

Западники были за культуру Европы.

План:

- 1) Славянофильское
- 2) Западники
- 3) Народники
- 4) Революционеры

Комментарий.

Пункты плана не раскрывают темы. Оценка – 0 баллов.

Материалы для самостоятельной работы С1, С2

Из труда современного историка

«Царевна ненавидела свою мачеху Наталью Кирилловну и ее родственников Нарышкиных и боярина Матвеева. Кроме того, ей хотелось самой сделаться правительницей государства, устранить Петра и управлять государством вместо неспособного, больного Иоанна. Буйство и недовольство стрельцов указали ей путь, которым она может достигнуть власти.

Она в стрелецкие слободы посылала доверенных людей, которые распускали слух о том, что Пётр – царь незаконный, что престол следует по всем правам старшему брату, что Нарышкины злобствуют на стрельцов и, как только Матвеев возвратится из ссылки, взыщут с них за все бесчинства и жестокости с полковниками. В то же самое время одна из её придворных ходила по стрелецким слободам, раздавала деньги, сулила золотые горы и всякие вольности, когда царём будет законный царевич Иоанн и все недруги народа, изменники царские, будут изведены. Вслед за этим стрельцы собирались в круги, становились под ружьё, били в набат, везде бранили правительство и кричали: «Не хотим, чтобы нами управляли Нарышкины и Матвеев».

С1. Назовите имя царевны, о которой идет речь, и укажите период (с точностью до десятилетия), когда она была фактической правительницей страны.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В ответе должны быть названы: 1) имя царевны – Софья (Софья Алексеевна) 2) период – 80-е гг. XVII в.	
Правильно названы имя царевны и период	2
Правильно названо только имя царевны ИЛИ правильно назван только период	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

С2. В первом абзаце отрывка найдите и выпишите предложение, где названа цель царевны, средства достижения которой указаны во втором абзаце. Выпишите не менее двух средств достижения указанной цели.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В ответе должно быть указано <u>предложение</u>: «Кроме того, ей хотелось самой сделаться правительницей государства, устранить Петра и управлять государством вместо неспособного, больного Иоанна».</p> <p>Могут быть указаны следующие <u>средства</u>:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) распространение слухов о том, что Пётр – царь незаконный; 2) распространение слухов о том, что стрельцы будут наказаны Нарышкиными; 3) подкуп стрельцов; 4) обещание стрельцам вольностей в случае победы Софьи 	
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и два средства	2
Правильно указаны предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл) и одно средство	1
<p>Правильно указано только предложение (или в иных формулировках верно передан его смысл).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Правильно указаны только средства (любое количество).</p> <p>ИЛИ</p> <p>Ответ неверный</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1.

С1. Софья (1682-1689 гг.).
С2. Ей самой хотелось сделаться правительницей государства, устранить Петра и управлять государством вместо неспособного, больного Иоанна.
Она в стрельцкие слободы посылала доверенных людей, которые распускали слух о том, что Пётр - царь незаконный. В то же время одна из её придворных ходила по стрельцким слободам, раздавала деньги, сулила золотые шорты и всякие вольности, когда царём будет законный царевич Иоанн и все недруги народа, изменники царские, будут изведены.

Ответ 2.

- С1) 1) Царевна Софья
2) 1680 - 1690
- С2) 1) Кроме того, ей хотелось самой сделаться правительницей государства, устранить Петра и управлять государством вместо неспособного больного Иоанна.
- 2) Средства достижения:
- а) посылала доверенных людей в различные слободы, чтобы они рассказали слухи о Петре
 - б) Одна из придворных Софьи следила за слухами в слободах, раздавала деньги, сыпала золотые корки и всякие блатности, когда царем будет законный царевич Иоанн и все изменники царские будут изведены

Ответ 3

- С1 - Софья Алексеевна правила (1682 - 1689 гг.)
- С2 - Царь Софья Алексеевна сделала правительницей государства, устранить Петра I.
- Она в различные слободы посылала доверенных людей, чтобы рассказали слухи о том, что Петр I - царь незаконный.
 - Софья Алексеевна заявила что престол следует по воле правого старшего брата (царевичу Иоанну), а не Петру I.

Ответ 4.

- С I. Софья. 1682 - 1689
- С II. Цель: Предложение 2, I одвоз
средства: 2 одвоз, 1 и 2 предложения.

Ответ 5.

С1. В тексте речь идет о Софии Алексеевне. Вроне ее правление с 1682 года, по 1689г.

С2. Цель: ей хотелось самай сделаться правительницей государства, устранить Петра и управление государством вместе сестрой, бывшая Иоанна.

Средства достигшие цели: 1) она в течение свободы получила доверенных людей, которые распускали слух о том, что Маринкиным злодейством на стрельцов и, как только Матвеев возвратится из ссылки, возмущит их за все бесчинства.

2) Она из ее придворных сорвала по стрельцким свободам, раздавала деньги, циниме жалованья корн и всекие вальности, когда царей будет замочить царевич Иоанн.

С3

С3. В осаждённой войском хана Батыя Рязани сын князя обращается к отцу с вопросом: «Ведь сильны русские воины, почему не можем победить врага?»

1. Укажите век, когда могли произойти описанные события.
2. Представителем какого народа был полководец, войско которого осаждало город?
3. Почему русским землям не удалось дать отпор врагу?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) век, к которому относятся события, – XIII в.; 2) народ: монголы или монголо-татары; 3) причина – отсутствие политического и военного единства в русских землях (может быть названа другая верная причина)	
Верно названы 3 элемента ответа	3
Верно названы любые 2 элемента ответа	2
Верно назван 1 любой элемент ответа	1
Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Ответ 1.

С3 -
1) начало XIII в.
2) Представителем татаро-монгольского народа
3) Раздробленность русских земель

Ответ 2.

С3 - 1) 13 век.
2) Монголы
3) Они были не объединены, были разрознены, по этому не
дали отпор.

Ответ 3.

- СЗ.
- 1) 13 век
 - 2) татало-монгольское иго
 - 3) Во, Во-первых, наступление было внезапным, русские не смогли собрать войско еще отягченная цел войск батыя. Во-вторых, численность татало-монгол была больше, чем у русских.

Ответ 4.

- СЗ
- 1) XIII век
 - 2) Монголо-Татарин.
 - 3) Русские князья враждовали друг с другом были разобщены а монголо-татары наоборот объединились.

Ответ 5.

- СЗ
- 1) 12 - 13 век.
 - 2) Монголо-татары
 - 3) не было единого государства.

С4

С4. Существует точка зрения, что, хотя новая экономическая политика была насильственно прервана в конце 1920-х гг. и заменена политикой проведения форсированной индустриализации и сплошной коллективизации, эти два периода связывает общность некоторых черт политической системы и экономики. Приведите не менее двух фактов, подтверждающих эту общность.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть приведены следующие факты:</p> <p>1) в 1920–1930-х гг. у власти находилась коммунистическая партия;</p> <p>2) в 1920–1930-х гг. роль государства в экономике страны была достаточно сильной (в 1920-х гг. в руках государства оставались «командные высоты в экономике» – все крупные и значительная часть средних предприятий);</p> <p>3) в 1920-х гг. в сельском хозяйстве Советской России уже существовали общественный и государственный сектора экономики (колхозы и совхозы), получившие развитие в 1930-е гг.;</p> <p>4) в развитии экономики Советской России 1920-х гг. уже существовали элементы планирования, получившие большое развитие в 1930-е гг.</p> <p>Могут быть приведены другие факты</p>	
Верно приведены 2 факта	2
Верно приведён 1 факт	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Ответ 1.

<p style="margin-left: 20px;">(С4)</p> <p style="margin-left: 40px;">1) В оба периода все крупные и большая часть средних принадлежали государству</p> <p style="margin-left: 40px;">2) Во все периоды политика СССР была направлена на контроль коллективизации</p>
--

Ответ 2.

С4-1) В конце 1970-х г. экономика страны управляемо государство и после 1970-х г. экономика страны тоже управляемо государство но с плановый характер.

- 2) Экономика носила плановый характер.
- 3) Сущность в области государственной собственности

Ответ 3.

С4
Общностью этих двух периодов является:

- 1) цельная управляемость гос-ва в достижении модернизации как в промышленной жизни страны, так и в социальной.
- 2) были установлены жесткие временные рамки

Ответ 4.

С4 - В СССР была плановая экономическая система, жестко регламентируемая в соответствии с планом и осуществлялась под руководством государства. Наличие гос. собственности.

Ответ 5.

С4. 3) Общей чертой этих двух периодов является:

- 1) достижение цели страны, в плане поднятия экономики страны на дореволюционный уровень.
- 2) в оба эти периода начали формироваться ~~на~~ два ~~своих~~ населения, которые приобрели особые черты именно в это время.

С5

С5. Вам поручено подготовить развёрнутый ответ по теме «Внешняя политика России в XVII в.». Составьте план, в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему.

План должен содержать не менее трёх пунктов. Напишите краткое пояснение содержания любых двух пунктов.

План с пояснениями должен отразить основные события (явления), связанные внешней политикой России в XVII в.

Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, Вы можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений, проблем) темы.

Напишите заголовок плана по выбранному Вами вопросу (разделу, направлению, проблеме) и составьте план, раскрывающий его содержание, соблюдая все требования к количеству пунктов плана и пояснений.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>При анализе ответа учитываются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество пунктов плана и пояснений к ним; – корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме; – корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок) 	
<p><i>План по отдельному вопросу (разделу, направлению, проблеме) данной в задании темы оценивается по тем же критериям, что и план ответа по всей теме. Ориентиром для эксперта является название плана (вопрос, раздел, направление, проблема), указанное экзаменуемым. В случае, если выпускник не озаглавил свой план (не указал вопрос, раздел, направление, проблему), то эксперт проверяет работу как план по теме, данной в задании.</i></p>	
<p>Один из вариантов плана раскрытия данной темы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Цели и задачи внешней политики России в XVII в. 2. Западное направление внешней политики России. Смоленская война (1632–1634 гг.), Русско-польская война (1654–1667 гг.), воссоединение Украины с Россией, Вечный мир с Польшей 1686 г. Русско-шведская война 1656–1658 гг. 3. Южное направление внешней политики России: 	

<p>а) борьба России против Крымского ханства. Развитие системы засечных черт</p> <p>б) борьба против Османской империи. Русско-турецкая война 1676 – 1681 гг.</p> <p>в) крымские походы князя В.В. Голицына</p> <p>4. Восточное направление внешней политики России в XVII в.:</p> <p>а) итоги походов Ермака. Начальный этап освоения Сибири</p> <p>б) русские первопроходцы в Сибири. Походы Хабарова, Дежнёва, Пояркова</p> <p>в) столкновение с Китаем, заключение Нерчинского договора 1689 г.</p> <p>5. Итоги внешней политики России в XVII в.</p> <p>Россия провела ряд войн с Польшей, Швецией, Турцией и Крымским ханством; на Дальнем Востоке произошли столкновения с Китаем. Приобретены территории на западе страны (присоединение Правобережной Украины), на востоке освоена большая часть Сибири. На юге удалось остановить агрессию Османской империи против Украины. Однако решить задачу выхода к морям Россия в тот период не смогла.</p> <p>Возможны другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.</p> <p>Пояснения могут быть приведены в форме подпунктов (пп. 3, 4), нумерованного перечня позиций (п. 2), комментариев в свободной форме (п. 5)</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана</p>	3
<p>План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснения отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснении без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пункта плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит два пункта, к обоим даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений отражают содержание темы (выбранного вопроса); в пояснениях без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p>	2

<p>План содержит не менее трех пунктов, к двум из которых даны пояснения.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса).</p> <p>В пояснениях к одному-двум пунктам плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к одному-двум пунктам плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана</p>	
<p>План содержит не менее трёх пунктов без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса) и не содержат фактических ошибок.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит два пункта, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснения отражают содержание темы (выбранного вопроса); без фактических ошибок приведены основные исторические события, раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее трех пунктов, к одному из которых дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана отражают содержание темы (выбранного вопроса).</p> <p>В пояснении к пункту плана наряду с верными позициями содержатся фактические ошибки, существенно не искажающие ответа; ИЛИ в пояснениях к пункту плана представлены верные, но не основные, а только частные факты, не в полной мере раскрывающие содержание пунктов плана.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит не менее двух пунктов, к обоим дано пояснение.</p> <p>Формулировки пунктов плана и пояснений в целом отражают содержание темы (выбранного вопроса), но допущена одна фактическая ошибка, значительно искажающая её содержание.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Пункты плана имеют общий характер и не отражают содержания темы (выбранного вопроса), но приведенные к трем (или более) пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы (выбранного вопроса).</p>	1

<p>План содержит два пункта без пояснений; ИЛИ в качестве пояснений приведены рассуждения общего характера, не содержащие конкретной информации по теме.</p> <p>ИЛИ</p> <p>План содержит менее двух пунктов независимо от качества пояснений.</p> <p>ИЛИ</p> <p>Пункты плана не отражают содержания темы (выбранного вопроса). Приведенные к одному-двум пунктам пояснения не содержат фактических ошибок и раскрывают некоторые аспекты темы.</p> <p>ИЛИ</p> <p>В пунктах плана и пояснениях допущено две или более фактические ошибки, искажающие содержание темы (выбранного вопроса)</p> <p>ИЛИ</p> <p>план отражает вопрос (раздел, направление, проблему), который не является составной частью темы, указанной в задании</p>	0
<i>Максимальный балл</i>	3

ОТВЕТ 1.

- С5 1 Введение (Политика внешнеполитического усиления России)
- 2 Основная цель (Борьба за выход к Черному и Балтийскому морю)
- 3 Вывод (Результаты войны, внешнеполитических действий, т.е. получение выхода к морям, усиление России)

ОТВЕТ 2.

- План:
- С5) 1) Внешняя политика после смерти Ивана Грозного
 - 2) Внешнеполитический курс России
 - 3) Смоленская война.

После смерти Ивана Грозного правительство Годунова стремилось к поддержанию мирных отношений с соседями. Многократно предпринимались переговоры с Персией, Польшей, развивались отношения с Кавказом и Средней Азией. Вместе с тем удалось усилить оборону южных границ. Дважды крымский хан Девлет-Гирей собирался в поход на Россию, но выход навстречу крупным русским войскам с Годуновым оба раза заставил его отступить. Единственной войной, которую вела Россия, была война со Швецией, начавшаяся по перемирию 1583 г. по берегам Финской залива. Война (1590-1593) закончилась мирным договором, по которому России были возвращены Иван-город, Ям, Штарбе и Карелия.

Активную внешнюю политику России продолжала проводить и в XVII в. Внешнеполитический курс России на протяжении XVII в. был направлен на решение трех задач: 1) воссоединение с украинскими и белорусскими народами; 2) обеспечение выхода к Балтийскому и Черному морям и 3) достижение безопасности южных границ от набегов вассала Османской империи - крымского хана. Однако возможности для одновременного решения всех этих задач у России XVI в. не были.

Во время Смоленска занималась на 8 месяцев. Начались переговоры, завершившиеся в итоге заключением Полянского мирного договора. По нему были возвращены все города, которыми овладели русские на начальном этапе войны: Чехов, Смоленск, Хотин. Смоленск тоже оставался в руках поляков.

Неудача в Смоленской войне лишила страну возможности вести активную политику на юге. В 1637 г. дошли казаки овладели турецкой крепостью Изюм. Когда к Изюму была стянута армия османов, казаки обратились в Москву с предложением ввести в крепость правительственный гарнизон, но правительство не решилось на подобный шаг. И казаки оставили

Азов, разрушив его укрепления.
Такими были основные направления внешнеполитической деятельности России, ее успехи и неудачи во взаимоотношениях с соседними странами в условиях формирования централизованного государства накануне становления абсолютной монархии.

Ответ 3.

- С5. I - Основные задачи России на западе, северо-западе и юге.
- 1) На западе - возвращение земель, потерянных в смутное время.
 - 2) На юге - обеспечить от набегов крымских ханов.
- II - к 30^м годам складывается благоприятная обстановка для борьбы с Речью Посполитой.
- 1) Период бесцарствия в Речи Посполитой.
- III - Война с Польшей.

Ответ 4.

- С5 План:
1. Правители XVII века (от Василия Шуйского до Петра I)
 2. События внешней политики XVII века (Второе ополчение, "Вечный мир" между Россией и Швецией, приезд князя Украины к России, русско-польская война, Черкасский договор с Китаем, Азовские походы, Великое посольство в Европу).

3. Утопии (русские земли переходят к Тихому океану, Россия получает выход к Азовскому морю, объединение славян)

Ответ 5.

1) Возвращение земель

2) Выступление в первую войну

Выступление, как правило требовано созыва Земского собора, хотя нечто связано с чрезвычайными раскладами

3) Борьба за выход к морю.

Россия ратоначала суверенитетными нормами Архангельским, цари удачными и закрепили на большое часть года. Незамерзшими морями ввели крупные военные державы, например: Турция и Швеция, и воевать России было невозможно с ними в одиночку.

Экспертные оценки

Задание	Ответы				
	1	2	3	4	5
C1	2	2	2	2	2
C2	2	2	1	0	1
C3	3	3	3	3	1
C4	2	2	1	2	0
C5	0	2	1	2	0